

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Praha 24. července 2019  
Č. j. MV- 81988-4/ODK-2019

## PROTOKOL

### **o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Dobrochov na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

- Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
- Kontrolovaná osoba:** obec Dobrochov
- Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Zdenka Janůšková**  
členka kontrolní skupiny **Mgr. Radana Makovičková**
- Datum a čas kontroly  
na místě:** 26. června 2019 od 9.00 hod. do 13.30 hod.
- Kontrolované období:** 1. června 2018 – 26. června 2019
- Předmět kontroly:** Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84–85, § 87, § 92–96 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 6 a § 14–18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

\* \* \*

V obci Dobrochov je zvoleno **5členné** zastupitelstvo obce  
(dále též „ZO“).



## 1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

### Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Dobrochov (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 26. června 2019 předáním pověření ke kontrole č. j. MV- 81988-3/ODK-2019 (**první kontrolní úkon**) starostovi obce, panu JUDr. Ing. Miloslavu Křížovi.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno též při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole byl pan JUDr. Ing. Miloslav Kříž, starosta obce.

## 2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

### 2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92–96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

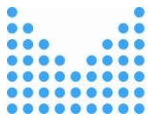
Dodržování § 92–96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdávka“),
- dalších souvisejících dokumentů vedených k jednotlivým zasedáním ZO.

V kontrolovaném období se konala níže uvedená zasedání ZO:

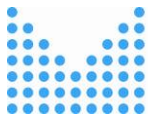
Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna od – do	Přítomno členů ZO
30. 7. 2018 <sup>*)</sup>	23. 7. 2018 – 30. 7. 2018	5/5
3. 9. 2018	27. 8. 2018 – 3. 9. 2018	4/5
21. 9. 2018	13. 9. 2018 – 21. 9. 2018	5/5
1. 11. 2018	24. 10. 2018 – 2. 11. 2018	5/5
12. 11. 2018	2. 11. 2018 – 12. 11. 2018	5/5
20. 12. 2018	13. 12. 2018 – 20. 12. 2018	4/5
14. 3. 2019	5. 3. 2019 – 14. 3. 2019	5/5
18. 4. 2019	8. 4. 2019 – 18. 4. 2019	4/5
5. 6. 2019	27. 5. 2019 – 5. 6. 2019	5/5

\*) Předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 29. května 2018.



### Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že **obec splnila povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť zasedání ZO se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího zasedání ZO.*
2. Zasedání ZO se v kontrolovaném období konala v zasedací místnosti OÚ, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 věty čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí nebyl uplatněn.*
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konala za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.* Z předložených zápisů rovněž nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větou druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Obec kontrolní skupině předložila pozvánky ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní prokazujícími, že informace byly zveřejněny nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*



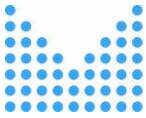
7. Vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání ZO lze konstatovat, že **princip veřejnosti** formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen*.
8. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů*.
9. V kontrolovaných zápisech je vždy uveden počet přítomných členů ZO, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Obec tedy **splnila požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*.

#### **Doporučení:**

*Kontrolní skupina doporučuje věnovat zvýšenou pozornost zápisům ze zasedání ZO. Ačkoliv zápis ze zasedání ZO není doslovným záznamem o jeho průběhu, měl by z něho být zřejmý skutečný průběh zasedání ZO (tzn. v zápisu by měly být uvedeny všechny závažné skutečnosti, k nimž v průběhu zasedání ZO došlo). Ze zápisu ze zasedání ZO by mělo být vždy dostatečně patrné, o jaké věci se v rámci připraveného (případně doplněného) bodu programu jednalo, jaký byl průběh projednávání příslušného bodu (postačí stručně) včetně rozpravy a vystoupení přítomné veřejnosti (pokud se zasedání ZO účastní), podané protinávry a hlasování o nich. Doporučujeme proto průběh hlasování zaznamenávat v širší podobě, tedy jako průběh projednávání, neboť pouze z takto pořizovaného zápisu lze předejít případným pochybnostem o obsahu zápisu ze strany členů ZO, příp. občanů.*

*Formu zápisu a pravidla jeho zaznamenání do určité míry ovlivňuje právě ZO. Problematiku má možnost upravit v jednacím řádu. Zde je prostor pro úpravu, do jakých podrobností bude zápis veden. Záleží na ZO, zda rozhodne o tom, že průběh zasedání ZO, včetně diskuse, bude zaznamenán doslovně nebo zda bude v záznamu uveden v krátkosti výstižně obsah a průběh jednání. To se samozřejmě netýká usnesení, ta musí být přesná, jasná a jednoznačná, včetně hlasování o nich.*

*Návry usnesení by měly být formulovány tak, aby jejich obsah vyjadřoval projev vůle ZO v konkrétní věci a sledoval zákonem stanovený cíl nebo ze zákona vyplývající účel. Kontrolní skupina proto doporučuje důsledně věnovat pozornost formulaci usnesení a tomu, aby zápis odrážel skutečnosti, jež jsou v jednotlivých bodech projednávány, resp. dbát na to, aby formulace jednotlivých usnesení přesně odpovídala tomu, co ZO v jednotlivých bodech schválilo. Kontrolní skupina též doporučuje, aby formulace usnesení*



*kořpondovala s ustanoveními zákona o obcích, která vymezují rozsah oprávnění ZO a vyjadřují již zmíněný účel přijímaného usnesení (např. schvaluje, zřizuje, ruší, rozhoduje, deleguje, vydává, určuje, volí, stanovuje atd.).*

*Kontrolní skupina dále upozorňuje, že je považováno za nesprávné a zmatečné, když se usnesení schvalují jak v průběhu zasedání, tak ještě jako celek na závěr zasedání ZO. Tímto postupem může dojít (nejde-li o situaci, v níž ZO pouze vyslovuje svůj souhlas s počtem usnesení přijatých v průběhu svého zasedání) k dvojímu hlasování o stejných věcech, které může vyvolat pochybnosti o obsahu přijatých usnesení jak co do existence, tak co do obsahu. Tento stav především není ani praktický, neboť nelze odhlédnout od situace, kdy se v průběhu zasedání ZO změnil počet přítomných členů ZO a v závěru by o tzv. souhrnném usnesení hlasoval jiný počet členů ZO, než jaký hlasoval o jednotlivých návrzích během zasedání. Také s ohledem na odlišný způsob hlasování jednotlivých členů ZO při hlasování o různých projednávaných bodech by rovněž mohlo dojít ke zmatečným výsledkům, protože jen obtížně si lze představit, jak v závěru při souhrnném hlasování člen ZO jedním zvednutím ruky vyjádří např. dva souhlasy, tři nesouhlasy a jedno zdržení se hlasování, což byly výsledky jeho aktivity v průběhu zasedání. Dodáváme dále, že usnesení jsou přijata okamžikem ukončení hlasování o konkrétním návrhu. Druhé, resp. souhrnné usnesení tak vlastně nenalézá věcná řešení, která byla v rámci programu zasedání ZO navrhována a diskutována, ale je jen jakýmsi záznamem řešení již dříve, během programu zasedání ZO přijatých usnesení. Proto je třeba praxi dvojího schvalování přijímaných usnesení ZO považovat za nepřijatelnou přinejmenším z hlediska principu dobré správy.*

*V podrobnostech k výkladu § 95 odst. 1 odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 2 – Dílčí aspekty související se zasedáními zastupitelstev obcí publikované na internetových stránkách Ministerstva vnitra ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)).*

10. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Obec tedy plní, v části dostupnosti zápisů, povinnost danou **§ 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.

Samotné zápisy ze zasedání ZO nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení. Dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu proto **nebylo možné ověřit**.

#### **Doporučení:**

*Podmínku pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání lze za splněnou považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání na obecním úřadu k dispozici i s podpisy zákonem určených osob (starosty, popř. místostarosty,*



*a min. dvou ověřovatelů). Přestože se nejedná o povinnou náležitost zápisu, kontrolní skupina doporučuje uvádět v zápisu datum jeho pořízení, příp. též datum podpisu jednotlivých osob, aby bylo možno jednoznačně prokázat, a to i s odstupem času, že zápis byl vyhotoven v zákonné lhůtě. Kontrolní skupina dále doporučuje, aby v případě, kdy by se datum sepsání zápisu lišilo od data, kdy je tento opatřen podpisem starosty nebo místostarosty a určených ověřovatelů, uvádět datum podpisu jednotlivých osob, nebo naopak uvádět pouze datum, kdy je zápis pořízen včetně všech náležitostí, tj. i včetně podpisů zákonem určených osob.*

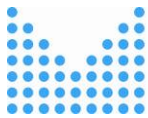
11. Ve sledovaném období nebyly podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinna** postupovat podle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, podle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
12. ZO vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** svůj jednací řád, a to na zasedání konaném dne 12. listopadu 2018.

## **2.2 Dodržování postupu při naplňování § 117–119 zákona o obcích (zřízení a složení výborů ZO)**

1. Pro volební období 2018–2022 zřídilo ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 1. listopadu 2018 finanční výbor a kontrolní výbor, kde byli též zvoleni předsedové těchto výborů. Na tomtéž zasedání ZO byl dále jako fakultativní výbor zřízen kulturní výbor a rovněž zvolen předseda tohoto výboru. Všechny výbory byly zřízeny jako tříčlenné. Ostatní členové výborů byli zvoleni na dalším zasedání ZO konaném dne 12. listopadu 2018. Předsedové výborů jsou zároveň členy ZO, členové výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce tajemníka obecního úřadu není zřízena) ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.

Obec **splnila povinnosti** plynoucí z:

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- c) **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výborů je vždy lichý,*
- d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*



### 3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s nemovitým majetkem splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

#### Kontrolní zjištění:

V kontrolovaném období byly prověřovány následující dispozice nemovitým majetkem:

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka o zveřejnění /schválení
pacht	soubor pozemků z LV č. 10001 v k. ú. Dobrochov a pozemek p. č. 758 v k. ú. Kelčice	4. 9. 2018 – 21. 9. 2018	21. 9. 2018	12. 10. 2018 a 12. 11. 2018	částečná
směna	část pozemku p. č. 497/2 v k. ú. Dobrochov za část pozemku p. č. 497/1 v k.ú. Dobrochov	4. 9. 2018 – 21. 9. 2018	21. 9. 2018	23. 5. 2019	ano

1. Záměr obce propachtovat pozemky z LV č. 10001 v k. ú. Dobrochov a pozemek p. č. 758 v k. ú. Kelčice byl od 4. září 2018 do 21. září 2018, tj. po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce, zveřejněn na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Prověřovaný záměr splňuje zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Dne 21. září 2018 ZO rozhodlo usnesením č. 29/2. o pronájmu obecních pozemků panu J. K. a dále Hospodářskému družstvu Určice (v příslušném zápise na některých místech chybně uváděno „Hospodářské družstvo Kelčice“). Obec nicméně dne 4. září 2018 zveřejnila záměr propachtovat předmětné pozemky, nikoliv je pronajmout. Dodáváme, že ani z bližších podmínek uvedených v záměru není možné dovodit, že pravým úmyslem obce bylo předmětné pozemky pronajmout. V daném případě lze proto konstatovat, že záměr sice ve výsledku koresponduje v části smluvního typu s následně uzavřenou smlouvou, nikoli však se schváleným usnesením ZO.



Vzhledem k výše uvedenému obec **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnít, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*

V případě pachtu předmětného nemovitého majetku obce trpí daná dispozice (vedle vady viz výše) zásadní vadou – v zápise ze zasedání ZO chybí v usnesení určení konkrétního předmětu pachtu (pozemky k propachtování nejsou v zápise nikterak vymezeny, ani netvoří přílohu daného zápisu). Tím obec **porušila § 102 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie, ve spojení s § 84 odst. 4 zákona o obcích*, podle kterého *zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoci vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2. Rozhodování o uzavírání nájemních smluv, pachtovních smluv a smluv o výpůjčce spadá od 1. července 2016 do tzv. zbytkové pravomoci rady dle § 102 odst. 3 zákona o obcích.*

Dále, co se týká následně uzavřených pachtovních smluv ze dne 12. října 2018 a 12. listopadu 2018, tyto jsou opatřeny toliko doložkou potvrzující splnění podmínky řádného zveřejnění záměru, nikoliv však už rozhodnutí příslušného orgánu obce. Tímto obec **porušila § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

2. Záměr směnít část pozemku p. č. 497/2 v k. ú. Dobrochov za část pozemku p. č. 497/1 v k.ú. Dobrochov obec zveřejnila rovněž od 4. září 2018 do 21. září 2018, tj. po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce. V tomto případě však nebyla nemovitost, resp. její část, v záměru jednoznačně označena pro účely informování případných zájemců, jak předpokládá § 39 odst. 1 zákona o obcích, neboť dosud neoddělené části nejsou blíže specifikovány výměrou, mapkou, popř. slovním popisem. Tím obec též **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích**.





Z předložených podkladů vyplývá, že o směně nemovitého majetku rozhodoval příslušný orgán obce, tj. zastupitelstvo obce, čímž obec respektovala vyhrazenou pravomoc ZO danou **§ 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převodu bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*

Následně uzavřená smlouva ze dne 23. května 2019 – označená jako „darovací“, přestože se jednalo o směnu, je opatřena doložkou potvrzující splnění podmínky řádného zveřejnění záměru i rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **dodržela § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích**.

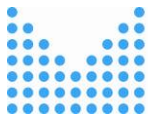
### **Upozornění:**

#### **Důsledky nezveřejnění záměru a zveřejnění „vadného“ záměru**

*Ustanovení § 39 odst. 1 věty třetí zákona o obcích postihuje nezveřejnění záměru absolutní neplatností navazujícího majetkoprávního jednání. Okolnost spočívající v tom, že záměr dispozice majetkem obce nebyl řádně zveřejněn, nebo byl zveřejněn chybně, umožňuje zpochybnit platnost smlouvy všem potenciálním zájemcům o předmětnou nemovitost, kteří se pro porušení povinnosti obce o tomto záměru vůbec nedozvěděli nebo nezískali informace úplné či pro ně podstatné.*

*Ze zveřejněného záměru musí jednoznačně a určitě vyplývat vůle obce realizovat konkrétní majetkoprávní jednání (prodej, směna, pronájem atd.). Zákon dále vyžaduje přesné a nade všechnu pochybnost jednoznačné označení předmětu právního jednání, tj. konkrétní nemovitosti a v tomto směru požaduje označení nemovitosti údaji podle zvláštního zákona [tím je třeba rozumět zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon)], což se týká i dosud neoddělených částí pozemku, přičemž absence údajů dle zvláštního zákona, díky nimž by byla identifikace dostatečně určitá, resp. případy, kdy nemovitosti dostatečně identifikovány nejsou, má stejný důsledek, jako kdyby záměr nebyl zveřejněn vůbec. Otázkou, jak takovou část pozemku označit v případě, že obec dosud nemá zpracovaný geometrický plán, se zabýval Nejvyšší soud, jenž ve svém rozsudku ze dne 27. září 2010, sp. zn. 30 Cdo1250/2009, výslovně připustil, že záměr bude možné zveřejnit i před pořízením geometrického plánu, pokud v něm bude prodávaná nemovitost jednoznačně zcela nepochybnitelně identifikována (např. zákresem v katastrální mapě, která je součástí zveřejněného záměru, adekvátním slovním popisem apod.).*

*Nejvyšší soud ve svém dalším rozsudku ze dne 26. září 2012, sp. zn. 30 Cdo 2373/2012, dovodil, že tam, kde zákonná úprava zveřejnění nabídky (výzvy, záměru apod.) na úřední desce sleduje především transparentnost majetkové dispozice či ochranu veřejného majetku, je nutné mít za to, že nesplnění*



povinnosti plynoucí z § 26 odst. 1 věty třetí správního řádu, tedy nezveřejnění nabídky (výzvy, záměru apod.) též způsobem umožňujícím dálkový přístup, má za následek neúčinnost zveřejnění a tudíž i rozpor následně uzavřené smlouvy se zákonem, jenž vyvolává její absolutní neplatnost ve smyslu ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích.

### **Neurčitost usnesení orgánu obce o majetkové dispozici při nerozhodnutí o podstatných náležitostech zamýšleného právního jednání, vady ve smlouvách**

Podmínkou pro platné uzavření smlouvy (podmínkou pro její vznik) je její předchozí schválení příslušným obecním orgánem, jak vyplývá z § 41 odst. 2 zákona o obcích, podle něhož právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná.

Přestože náležitosti rozhodnutí orgánu obce o majetkové dispozici nejsou zákonem o obcích stanoveny a zákon ani neřeší, zda příslušný orgán má schvalovat celý text smlouvy nebo např. pouze její podstatné náležitosti, kontrolní skupina upozorňuje na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. prosince 2005, sp. zn. 28 Cdo 1067/2004, dle něhož postačí, pokud příslušné schvalovací usnesení daného orgánu obce odsouhlasí alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního jednání. Nemusí tedy dojít ke schválení celého textu smlouvy, resp. ke schválení všech náležitostí právního jednání (byť lze takový postup, alespoň v případech významnějších dispozic, vřele doporučit). Například při prodeji nemovitosti jsou podstatnými náležitostmi určení druhé smluvní strany (osoba, s níž má být uzavřena smlouva, by měla být označena jménem, příjmením, datem narození a např. adresou místa trvalého pobytu), předmětu prodeje (nemovitost by měla být označena v souladu s katastrálním zákonem) a výše kupní ceny. Neuvedení takových údajů bude způsobovat neurčitost rozhodnutí a tudíž identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto, tj. povede k neplatnosti uzavřené smlouvy ve smyslu § 41 odst. 2 zákona o obcích.

Od neuvedení všech nutných údajů je ovšem nutné odlišit pouhé nepřesné či nevyčerpávající slovní uvedení osoby, jíž se majetek např. prodává, nebo nepřesné označení prodávané nemovitosti v písemném záznamu usnesení. Zákon o obcích nestanoví žádné náležitosti písemného vyhotovení usnesení (rozhodnutí) ZO nebo rady obce, takže na jeho obsah lze usuzovat nejen z jeho přímého slovního vyjádření, ale též z dalších skutečností, tedy především z obsahu celého zápisu z jednání daného obecního orgánu nebo z podkladových materiálů. Pokud z okolností jednoznačně vyplývá, že ZO rozhodlo o uzavření smlouvy za daných konkrétních podmínek a s konkrétní osobou, byť jejich označení nebylo přesně zachyceno přímo v písemné formulaci schváleného usnesení, lze takové rozhodnutí považovat „v kontextu“ za dostatečně určité. Je však samozřejmě více než vhodné usnesení o majetkové dispozici formulovat přesně, neboť judikatura při posuzování



platnosti právních jednání učiněných obcí poměrně důsledně vyžaduje, aby rozhodnutí obce bylo dostatečně srozumitelné, jasné a především jednoznačně zřejmé již z obsahu zápisu, takže přesnou formulací se obec vyhne riziku neúspěchu v případě soudního posuzování (ne)platnosti uzavřené smlouvy.

Dále je třeba upozornit, že byt' mohou být důsledky některých jednání do jisté míry obdobné a záměna příslušných institutů se tak může jevit jako marginální formální nedostatek, stále se jedná o různé smluvní typy zcela jiné povahy. Nelze tak uzavřít darovací smlouvu namísto směnné (mj. proto, že darování je na rozdíl od směny jednostranným právním aktem) či pachtovní smlouvu namísto nájemní (nový občanský zákoník nájemní smlouvu chápe pouze jako smlouvu, na jejímž základě může nájemce věc toliko dočasně užívat, a pacht jako závazkový vztah, na jehož základě je pachtýř oprávněn věc dočasně nejen užívat, ale též požívat, tj. brát z ní užítky a plody).

Kontrolní skupina proto opětovně důrazně doporučuje dbát na formulaci usnesení, jehož znění by mělo respektovat nejen příslušná znění ustanovení zákona o obcích a vycházet z vymezených oprávnění orgánů obce, ale také správně a zcela jednoznačně vyjadřovat vůli příslušného orgánu obce.

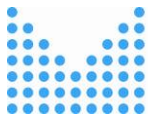
Neuvedení doložky, příp. uvedení nesprávné doložky, sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních jednáních doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce s tím, že by tato měla obsahovat konkrétní údaje. V tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné (správné) údaje. Doložku je možno do smlouvy uvést samostatným ustanovením či opatřením razítkem s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce). Zároveň je vhodné, aby přílohou každé smlouvy byla i kopie zveřejněného záměru a kopie příslušného usnesení ZO.

V podrobnostech k problematice dispozic nemovitým majetkem odkazujeme na metodické doporučení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 7.2 – Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích.

#### **4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE**

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZO,
- systém elektronické spisové služby obce,
- písemnost, jíž se občan obce obrátil na obec,
- písemnost, jíž obec na toto podání reagovala.



### Kontrolní zjištění:

Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétního, níže uvedeného podání směřujícího do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřízeno	
			Datum	Způsob
žádost o koupi pozemku p. č. 857	18. 9. 2018	21/2018	21. 9. 2018	projednáno na zasedání ZO

1. Ve výše uvedeném případě postupovala obec **v souladu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého  *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

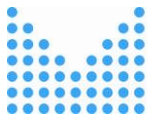
## 5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

### 5.1 Dodržování postupu při naplňování § 12 zákona o obcích (evidence a dostupnost právních předpisů obce)

#### Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období vydala 3 obecně závazné vyhlášky (dále též „OZV“):

OZV č.	Označení (název)	Schválena ZO dne	Vyvěšena na úřední desce	Zaslána MV
1/2019	o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	14. 3. 2019	14. 3. 2019 – 5. 4. 2019	ano
2/2019	o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	14. 3. 2019	14. 3. 2019 – 5. 4. 2019	ano



3/2019	o nočním klidu	14. 3. 2019	14. 3. 2019 – 5. 4. 2019	ano
--------	----------------	-------------	--------------------------------	-----

2. Výše uvedené OZV byly řádně vyvěšeny na úřední desce obecního úřadu po dobu vyžadovanou zákonem. Obec tak **splnila** povinnost vyplývající z **§ 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
3. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež obec vydala. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly, číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku. Evidence obsahuje všechny zákonem předpokládané údaje. Obec tak **splnila povinnost danou § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*

#### Doporučení:

*Ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích hovoří o evidenci právních předpisů obce (tedy bez ohledu na to, zda se jedná o OZV či nařízení), přičemž je dále uvedeno, že právní předpisy se označují pořadovými čísly a číselná řada, se uzavírá koncem každého kalendářního roku. Z uvedeného je tedy zřejmé, že pro všechny právní předpisy obce by měla být vedena jedna číselná řada zanesená v jedné evidenci právních předpisů (platných i zrušených). Kontrolní skupina proto doporučuje, aby všechny právní předpisy, které obec vydala, byly součástí pouze jednoho uceleného dokumentu, ze kterého budou zcela jednoznačně vyplývat všechny zákonem požadované náležitosti, a v němž bude zároveň dostatečně patrný rozdíl mezi platnými a zrušenými OZV.*

*V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů obce odkazujeme na metodická doporučení k tvorbě obecně závazných vyhlášek, publikovaná na internetových stránkách Ministerstva vnitra ([www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)).*

4. Právní předpisy, které obec vydala, a jejich evidence jsou přístupné u obecního úřadu, čímž lze **povinnost danou § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích**, dle které *musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*



5. OZV, které byly v kontrolovaném období vydány, byly zaslány Ministerstvu vnitra, čímž obec **splnila svou povinnost plynoucí z § 12 odst. 6 věty první zákona o obcích**, podle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

## 5.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)

### Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2018, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2018, byl projednán na zasedání ZO konaném dne 5. června 2019. **Obec tedy splnila povinnost vyplývající z § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

## 5.3 Dodržování postupu při naplňování § 26 správního řádu (vedení úřední desky)

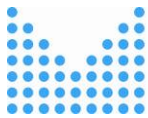
### Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci fyzické úřední desky obecního úřadu a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větou první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly nebyl z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněn žádný dokument, tudíž **povinnost daná § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup, nebyla kontrolována.*

## 6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

### Kontrolní zjištění:

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblastí samostatné působnosti obce. Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována.



Písemnost	Datum doručení	Číslo jednací	Vyřízeno		Zveřejnění informace
			Datum	Způsob	
žádost	14. 6. 2018	4-106/2018	29. 6. 2018	poskytnutí informace	ano
žádost	21. 7. 2018	5-106/2018	1. 8. 2018	poskytnutí informace	ano
žádost	23. 8. 2018	6-106/2018	28. 8. 2018	odložení žádosti	–
žádost	6. 9. 2018	7-106/2018	21. 9. 2018	poskytnutí informace	ano

2. V případě žádosti vedené pod č. j. 6-106/2018 obec informovala žadatele o odložení jeho žádosti **ve lhůtě dané § 14 odst. 5 písm. c) InfZ**, dle něhož *povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli, neboť se požadované informace nevztahovaly k působnosti obce.*
3. V případě žádostí vedených pod č.j. 4-106/2018, 5-106/2018 a 7-106/2018 obec poskytla informace **v 15denní lhůtě stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*
4. Nahlédnutím na internetové stránky obce kontrolní skupina zjistila, že informace poskytnuté na základě žádostí podle InfZ obec zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup. Avšak **dodržení lhůty dané § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, nebylo možno ověřit z důvodu absence údajů o datech zveřejnění informací.*

#### Doporučení:

*Dle § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné). Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím*



*informaci jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 InfZ na informace, které poskytnuty byly.*

*Vznik povinnosti zveřejnění informací poskytnutých žadateli, resp. počátek lhůty pro její splnění § 5 odst. 3 InfZ spojuje s vyřízením žádosti poskytnutím informací žadateli, tedy jejich odesláním, resp. vypravením [srov. § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu].*

*Za účelem ověření splnění povinnosti dané § 5 odst. 3 InfZ se obci doporučuje uvádět v případě zveřejnění poskytnutých informací údaj o datu zveřejnění.*

*Povinností povinného subjektu je poskytnuté informace zpřístupnit jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.*

*Kontrolní skupina upozorňuje, že informace poskytnuté na základě žádostí musí být zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup minimálně po dobu, po kterou musí být zveřejněna výroční zpráva, v níž jsou tyto žádosti vykazovány, tj. minimálně po dobu 2 let (viz Adam FUREK, Lukáš ROTHANZL a Tomáš JIROVEC. Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář. Vydání první. ISBN 807400273X. str. 343).*

*V podrobnostech kontrolní skupina odkazuje na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012, popisující postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů), dostupné na internetové adrese: [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk), rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2012.*

5. Při kontrole bylo zjištěno, že obec zveřejňuje informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách [www.dobrochov.cz](http://www.dobrochov.cz), v rubrice „Obecní úřad – Povinně zveřejňované informace“ s tím, že tyto **informace jsou zveřejněny v souladu s vyhláškou č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“).

*Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatuje, že obec **plní povinnost danou § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, **ve spojení s § 2 odst. 1 vyhlášky č. 422/2006 Sb.**, podle kterého povinný subjekt zveřejňuje*





*informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.*

6. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2018, jež byla zveřejněna dne 9 ledna 2019, přičemž lze konstatovat, že obsahuje zákonem požadované náležitosti. Obec tak **splnila povinnost** vyplývající z **§ 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
  - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
  - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
  - d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
  - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
  - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

## 7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích** (*záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru) tím, že:*
- a) ve zveřejněném záměru směnit nemovitý majetek nebyla dostatečně určitě specifikována část pozemku ve vlastnictví obce (doloženo kopií příslušného záměru disponovat nemovitým majetkem),*
  - b) záměr propachtovat nemovitý majetek nekoresponduje v části smluvního typu se schváleným usnesením ZO (doloženo kopií*



*příslušného záměru disponovat nemovitým majetkem, kopií zápisu ze zasedání ZO konaného dne 21. září 2018 a kopiemi pachtovních smluv ze dne 12. října 2018 a dne 12. listopadu 2018).*

- 2) **Obec porušila § 102 odst. 3 zákona o obcích** (*rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie*) **ve spojení s § 84 odst. 4 zákona o obcích** (*zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoci vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2) tím, že usnesení ZO č. 29/2. ze dne 21. září 2018, kterým bylo rozhodnuto o dispozici nemovitým majetkem obce, neobsahuje veškeré podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání (doloženo kopií zápisu ze zasedání ZO konaného dne 21. září 2018).*
- 3) **Obec porušila § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích** (*podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna*) **tím, že pachtovní smlouvy ze dne 12. října 2018 a 12. listopadu 2018 nejsou opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro rozhodnutí příslušného orgánu obce (doloženo kopiemi příslušných pachtovních smluv).**

## 8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
na základě iniciativy ze strany obce vyvolat jednání s osobami v současnosti považovanými za majitele/pachtýře předmětných nemovitostí; na základě uvedených jednání a souhlasných prohlášení o neplatnosti uzavřených smluv je pak třeba vrátit přijatá plnění; teprve po realizaci tohoto kroku je možné přistoupit k zopakování celého procesu směny a pachtu předmětných



nemovitostí od zveřejnění záměrů přes výběr zájemců až po rozhodnutí příslušného orgánu obce o uzavření nových smluv.

- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
totožné s tím, které je uvedeno v předchozím bodě 2).
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**  
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.

**Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:**

k jednotlivým porušením zákona určit konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravných opatření.

Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZO (usnesením) uloženého úkolu.

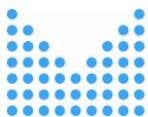
## 9. POUČENÍ

1. Starosta obce Dobrochov byl poučen o:
  - a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
  - b) povinnostech vyplývajících z § 129a odst. 2 a 3 zákona o obcích, tj. seznámit ZO na jeho nejbližším zasedání s výsledky uskutečněné kontroly, a v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZO též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce obecního úřadu informaci o jednání ZO v této věci, a to včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy,



- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
  - d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
  - e) dalším postupu Ministerstva vnitra.
2. Starosta byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV- 81988/ODK-2019 poskytl:
- a) kopii informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
  - b) kopii zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
  - c) kopii dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Dobrochov po dobu nejméně 15 dnů,
  - d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

\* \* \*



## 10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 26. června 2019 ve 13.30 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (**poslední kontrolní úkon**).

Stejnopis protokolu bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Zdenka Janůšková, v. r.  
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Radana Makovičková, v. r.  
členka kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl  
vedoucí oddělení kontroly